

Показатели целостного оценивания критического мышления

Инструмент для формирования и оценки критического мышления

Peter A. Facione, Ph.D and Noreen C. Facione, Ph.D. (Питер А. Фасиоун, Ph.D. и Норин К. Фасиоун, Ph.D.)

Перевод на краудфандинговом ресурсе [translatedby.com](https://www.translatedby.com)

Показатели целостного оценивания критического мышления (ПЦОКМ) — это международно известный инструмент оценки, используемый для оценки качества мышления, отображаемого в устных презентациях или письменных отчётах. ПЦОКМ может использоваться в любой учебной программе или процессе оценки. Его наибольшая ценность достигается при использовании обучаемыми для оценки качества их собственных или чужих рассуждений. Осуществление применения этой целостной оценки приводит обучающихся к интернализации описаний сильного (и слабого) мышления.

Сильное (очень хорошее) 4. Последовательно (единообразно) делает всё или почти всё следующее:

- Верно интерпретирует факты (данные), высказывания (формулировки), графики (графические данные), вопросы и т.д.
- самые важные аргументы (рациональные основания и утверждения) за и против.
- анализирует и оценивает главные альтернативные точки зрения.
- обоснованные, рациональные (продуманные), не содержащие ошибок выводы.
- ключевые результаты и процедуры, объясняет предположения и обоснования.
- следует туда, куда ведут факты (данные) и логические рассуждения (аргументы).

Приемлемое (удовлетворительное) 3. Делает большинство или многое из следующего:

- Верно интерпретирует факты (данные), высказывания (формулировки), графики (графические данные), вопросы и т.д.
- релевантные аргументы (рациональные основания и утверждения) за и против.
- анализ и оценки очевидных альтернативных точек зрения.
- обоснованные, не содержащие ошибок выводы.
- некоторые результаты или процедуры, объясняет обоснования.
- следует туда, куда ведут факты (данные) и логические рассуждения (аргументы).

Неприемлемое (неудовлетворительное) 2. Делает большинство или многое из следующего:

- Неверно интерпретирует факты (данные), высказывания (формулировки), графики (графические данные), вопросы, и т.д.
- умеет опознавать сильные, релевантные контраргументы.
- учитывает или поверхностно анализирует очевидные альтернативные точки зрения.
- необоснованные или ошибочные выводы.
- только некоторые результаты или процедуры, редко объясняет обоснования.
- от данных (фактов) или логических рассуждений, поддерживает или защищает взгляды и позиции, основанные на личных интересах или предвзятых мнениях.

Весьма слабое 1. Последовательно делает всё или почти всё из следующего:

- Предлагает предвзятые интерпретации фактов (данных), утверждений, графиков (графических данных), вопросов, информации или точек зрения других (людей).
- Не в состоянии идентифицировать или торопливо отклоняет сильные, релевантные (относящие к делу) контраргументы.
- Игнорирует или поверхностно оценивает очевидные альтернативные точки зрения.
- В споре использует ошибочные (ложные) или нерелевантные (несоответствующие) обоснования и необоснованные утверждения.
- обосновывает ни результаты или процедуры, ни объясняет обоснований.
- считаясь с фактами (данными) или логическими рассуждениями, поддерживает или защищает взгляды и позиции, основанные на личном интересе или предвзятых мнениях.
- Демонстрирует закрытость сознания к логичной рациональной аргументации.

Если вы планируете использовать этот инструмент для оценки критического мышления для каких-либо критически важных целей, вы должны помнить, что ваши рейтинги будут валидными ровно в силу ваших оценщиков. Вам нужно будет хорошо обучить оценщиков, чтобы они верно вырабатывали оценки (суждения) о фактах критического мышления, которые они наблюдают и оценивают. Было бы важно выбрать задачу, презентацию или письменное произведение, в котором обучаемым было бы предложено объяснить своё мышление, а не просто предоставить выводы, которые они достигли в отношении конкретной дилеммы. Валидность и надёжность всех таких рубрик (рейтинговых форм) оценивается по каппа-статистике. Оценочные инструменты обычно считаются более слабыми измерителями критического мышления, чем другие валидизированные стандартизированные инструменты.

(c) 2014, 2011, 2009, 1994, Peter A. Facione, Noreen C. Facione, and Measured Reasons, Hermosa Beach, CA USA Holistic Critical Thinking Scoring Rubric (HCTSR) — <https://www.insightassessment.com/Resources/Teaching-Training-and-Learning-Tools/HolisticCritical-Thinking-Scoring-Rubric-HCTSR> (c) 2014, 2011, 2009, 1994, Питер А. Фасиоун, Норин К. Фасиоун, и Measured Reasons LLC, Hermosa Beach, CA USA Издано The California Academic Press / Insight Assessment, San Jose, California, USA, 95112. Разрешение тем самым предоставляется учащимся, факультету, сотрудникам или администраторам в общественных или некоммерческих образовательных учреждениях для неограниченного копирования показателей оценивания целостного критического мышления, рейтинговой формы или инструкции для местного обучения, оценки, исследования, или другого образовательного и некоммерческого использования, при условии, что никакая часть показателей оценивания не изменена и что «Facione and Facione» процитированы как авторы

Использование ПЦОКМ

1. Разберитесь, для чего предназначен этот рубрикатор

Критическое мышление — это процесс принятия целенаправленных, рефлексивных и беспристрастных суждений о том, во что верить или что делать. Индивиды и группы используют критическое мышление при решении проблем и принятии решений. Данная четырёхуровневая рубрика рассматривает этот процесс как набор когнитивных навыков, опирающихся на определённый склад ума (сознания) (привычки ума /сознания). Чтобы выработать разумное, целенаправленное суждение, хороший критический мыслитель занимается анализом, интерпретацией, оценкой, выводом, объяснением и рефлексией, чтобы контролировать и, при необходимости, корректировать своё мышление. Диспозиция к непредвзятому и интеллектуально последовательному неотступному следованию логическим рассуждениям и данным, куда бы и к чему бы они ни вели, является ключевой в выработке доброкачественных, объективных решений и заключений для сложных, критически важных и плохо структурированных проблем. Столь же важными являются и другие привычки критического мышления, такие как: быть пытливым, методичным, уверенным в логических рассуждениях, превосходящим возможные (по)следствия, благоразумным при вынесении суждений. [Для более глубокого понимания критического мышления скачайте бесплатную копию статьи «Критическое мышление: что это и почему его можно подсчитать количественно», и обсуждение исследования, которое обосновывает этот концепт: ««Дельфи-доклад» — критическое мышление: экспертный консенсус» с www.insightassessment.com.

2. Устанавливайте различия и фокусируйтесь

Целостное оценивание требует фокусирования. Независимо от того, что оценивают, будь то письменный отчёт или эссе, презентация, процесс принятия группового решения или мышление, которое человек демонстрирует в условиях профессиональной практики, многие элементы должны складываться в единое целое для достижения суммарного успеха: критическое мышление, знание содержания и техническое мастерство (мастерство исполнения). Недостатки или сильные стороны в любом из этих элементов могут привлечь внимание оценщика. Однако при подсчёте баллов для любого из трёх элементов необходимо попытаться сфокусировать оценку на этом элементе за исключением двух других. Чтобы правильно использовать эту рубрику, следует применять её сфокусированно только на критическом мышлении, т.е. на процессе рассуждения, реализуемого обучаемым.

3. Когда тренируете оценщиков, репетируйте, координируйте и сверяйте (выверяйте, согласовывайте)

В идеальном случае, на тренировке с другими оценщиками, будут изучаться образцы (документы, видеозаписи примеров и т.д.), которые являются парадигматическими репрезентациями каждого из четырёх уровней. Не давая предварительных знаний о рейтинге, присвоенном каждому примеру, новичков-оценщиков следует попросить оценить и присвоить оценки этим образцам. После сравнения этих предварительных рейтингов совместный анализ с другими оценщиками и опытным тренером используется для достижения последовательности ожиданий среди тех, кто будет участвовать в оценке актуальных кейсов. Ключи к качественной оценке — тренинг, практика и межэкспертная надёжность. Это даёт операционное согласие, что очень важно.

Эта рубрика представляет собой четырёхступенчатую шкалу с принудительным выбором. Подсчёт половинок очков и «среднее из двух» невозможны. Единственный вариант, который был бы совместим с этим инструментом, состоит в том, чтобы объединить # 1 и # 2, чтобы он стал трёхуровневой шкалой: Сильное, Приемлемое, Слабое.

При работе в одиночку или без образцов парадигмы можно достичь большей внутренней согласованности, не назначая окончательные рейтинги, пока ряд эссе, проектов, заданий или презентаций не будут иметь предварительные оценки. Естественные кластеры или группировки схожего качества часто быстро становятся заметными. В этот момент можно быть более уверенным в присвоении более жёсткой оценки критического мышления, используя эту четырёхуровневую рубрику. После присвоения предварительных рейтингов обзор всего набора гарантирует большую внутреннюю согласованность и беспристрастность в итоговых рейтингах.

(c) 2014, 2011, 2009, 1994, Peter A. Facione, Noreen C. Facione, and Measured Reasons, Hermosa Beach, CA USA Holistic Critical Thinking Scoring Rubric (HCTSR) — <https://www.insightassessment.com/2011, 2009, 1994, Питер А. Фасиоун, Норин К. Фасиоун, и Measured Reasons LLC, Hermosa Beach Resources/Teaching-Training-and-Learning-Tools/HolisticCritical-Thinking-Scoring-Rubric-HCTSR> Издано The California Academic Press / Insight Assessment, San Jose, California, USA, 95112.

Разрешение тем самым предоставляется учащимся, факультету, сотрудникам или администраторам в общественных или некоммерческих образовательных учреждениях для неограниченного копирования показателей оценивания целостного критического мышления, рейтинговой формы или инструкции для местного обучения, оценки, исследования, или другого образовательного и некоммерческого использования, при условии, что никакая часть показателей оценивания не изменена и что «Facione and Facione» процитированы как авторы

