

## *The Holistic Critical Thinking Scoring Rubric*

### **1. Capire a cosa questa rubrica si riferisce.**

*Il pensiero critico* è il processo che porta a formulare giudizi mirati, ponderati ed equanimi riguardo a cosa credere o fare. Gli individui ed i gruppi di individui usano il pensiero critico per risolvere problemi e prendere decisioni. Questa rubrica, organizzata in quattro livelli, tratta questo processo come un insieme di abilità cognitive sostenute da certe abitudini mentali. Al fine di giungere ad un giudizio assennato e mirato, un buon pensatore critico si impegna nell' analisi, nell' interpretazione, nella valutazione, nell' inferenza, nella spiegazione e nella riflessione per monitorare e, se necessario, correggere il suo modo di pensare. La tendenza a ricercare con mente aperta ed integrità intellettuale le ragioni e le prove, ovunque queste conducano, è cruciale per raggiungere decisioni e soluzioni valide ed oggettive riguardo a problemi complessi, con un' alta posta in gioco e malstrutturati. E lo sono anche le altre abitudini mentali legate al pensiero critico come la curiosità, la sistematicità, la fiducia nella ragione, il desiderio di sapere prevedere le possibili conseguenze, la prudenza nel giudicare. [Per una più profonda comprensione del pensiero critico, scaricate una copia gratuita di *Critical Thinking: What It Is and Why It Counts* e della ricerca che sta alla base di questo concetto: "The Delphi Report" - *Critical Thinking: An Expert Consensus dal sito [www.insightassessment.com](http://www.insightassessment.com)* ]

### **2. Differenziare e focalizzare**

Nel metodo di valutazione olistico è essenziale la capacità di mettere a fuoco. Qualsiasi cosa si stia valutando, che sia un saggio, una presentazione, un' attività di gruppo incentrata sul prendere decisioni o il pensiero che una persona esprime in un ambiente lavorativo, molti sono gli elementi che concorrono al raggiungimento di un successo totale: il pensiero critico, la conoscenza del contenuto e abilità tecniche (artigianato). Le mancanze o i punti di forza in ognuno di questi elementi possono attirare l' attenzione della persona che valuta. Tuttavia, quando si assegna un punteggio ad uno di questi tre elementi, si deve cercare di concentrare la valutazione su quell' elemento con la conseguente esclusione degli altri due. Per usare questa rubrica in maniera corretta, è necessario applicarla focalizzandosi solo sul pensiero critico, che è il processo logico usato.

### **3. Fare pratica, coordinare e mettere d' accordo.**

Idealmente, in una sessione formativa con altri valutatori si esamineranno dei campioni (documenti, esempi videoregistrati ecc.) che sono rappresentazioni paradigmatiche di ognuno dei quattro livelli. Senza la preventiva conoscenza del loro livello, ai valutatori principianti verrà richiesto di valutare e assegnare un punteggio a questi campioni. Dopo aver confrontato queste valutazioni preliminari, si usa l' analisi collaborativa con gli altri valutatori e con i formatori esperti per ottenere una *coerenza di aspettative* fra coloro che saranno poi coinvolti nella valutazione di casi reali. La formazione, la pratica, e la affidabilità dei valutatori sono le chiavi per ottenere un giudizio di alta qualità. In questo modo si raggiunge un accordo operativo, che è molto importante.

Di solito due valutatori esaminano ogni saggio, progetto, compito o prestazione. Se sono in disaccordo, ci sono tre modi possibili per addivenire ad una soluzione: (a) attraverso una conversazione fra i due valutatori inerente la loro valutazione, (b) usando un terzo valutatore indipendente o (c) prendendo la media dei due punteggi iniziali. Ma la strategia del fare una media è fortemente scoraggiata. Discrepanze ad uno o più livelli indicano che i valutatori devono rivedere insieme le prove considerate salienti da ognuno di loro. Questa rubrica è costituita da quattro livelli, è una scala a scelta forzata. Non prevede i mezzi punti né le "posizioni intermedie" fra un livello e l' altro. L' unica variazione compatibile con questo strumento è quella di combinare il punto 1 ed il 2 così da ottenere una scala a tre livelli: Forte, Accettabile, Debole.

Quando si lavora da soli o senza campioni-paradigma, è possibile raggiungere un livello di coerenza più alto non assegnando punteggi finali finché non si siano dati punteggi preliminari ad un certo numero di saggi, progetti, compiti, prestazioni. Molto frequentemente capita che ammassi o raggruppamenti naturali di tipo simile presto diventino distinguibili. A quel punto, usando questa rubrica a quattro livelli, si può essere più sicuri di dare una valutazione di pensiero critico più valida. Dopo avere assegnato le valutazioni preliminari, una revisione dell' intero set garantisce una maggiore coerenza interna ed imparzialità nelle valutazioni finali.

# The Holistic Critical Thinking Scoring Rubric -HCTSR

## La rubrica olistica per definire il livello del pensiero critico

### Uno strumento per sviluppare e valutare il pensiero critico

Peter A. Facione, Ph.D. and Noreen C. Facione, Ph.D.

#### **Forte 4. Fa sempre tutto o quasi tutto di quanto segue:**

- Interpreta con attenzione le prove, le dichiarazioni, i grafici, le domande, ecc.
- Individua gli argomenti più importanti (ragioni e affermazioni) a favore o contro.
- Analizza e valuta in maniera approfondita i punti di vista alternativi più significativi.
- Trae conclusioni giustificate, assennate e non fallaci.
- Motiva i risultati- chiave e le procedure, spiega ipotesi e ragioni.
- In maniera imparziale segue la direzione verso cui le prove e le ragioni lo conducono.

#### **Accettabile 3. Fa sempre tutto o quasi tutto di quanto segue:**

- Interpreta con attenzione le prove, le dichiarazioni, i grafici, le domande, ecc.
- Individua gli argomenti più importanti (ragioni e affermazioni) a favore o contro.
- Offre l'analisi e la valutazione di evidenti punti di vista alternativi.
- Trae conclusioni giustificate, assennate e non fallaci.
- Motiva alcuni risultati o procedure, spiega le ragioni.
- In maniera imparziale segue la direzione verso cui le prove e le ragioni lo conducono.

#### **Inaccettabile 2. Fa la maggior parte o molto di quanto segue:**

- Interpreta male le prove, le dichiarazioni, i grafici, le domande ecc.
- Manca di identificare contro-argomentazioni che siano forti e pertinenti.
- Ignora o valuta in maniera superficiale punti di vista alternativi ovvi.
- Trae conclusioni ingiustificate, e fallaci.
- Motiva pochi risultati o procedure, raramente spiega le ragioni.
- A dispetto delle prove e delle ragioni, mantiene o difende punti di vista basati su interessi personali o preconcetti.

#### **Debole 1. Fa sempre tutto o quasi tutto di quanto segue:**

- Offre un'interpretazione inquinata dal pregiudizio delle prove, delle dichiarazioni, dei grafici, delle domande, delle informazioni o del punto di vista degli altri.
- Manca di identificare o accantona frettolosamente contro-argomentazioni forti e pertinenti.
- Ignora o valuta in maniera superficiale punti di vista alternativi ovvi.
- Argomenta usando ragioni fallaci o irrilevanti e richieste ingiustificate.
- Non motiva risultati o procedure, non spiega le ragioni.
- A dispetto delle prove e delle ragioni, mantiene o difende punti di vista basati su interessi personali o preconcetti.
- Mostra una certa chiusura mentale o ostilità verso la ragione.



(c) 1994, 2009, 2011 Peter A. Facione, Noreen C. Facione, and Measured Reasons LLC, Hermosa Beach, CA USA.

Published by The California Academic Press / Insight Assessment, Millbrae, CA 94030 USA.

Permission is granted for unlimited duplication and free distribution and use of the Holistic Critical Thinking Scoring Rubric for strictly non-commercial purposes such as education and research, provided that no part of the scoring rubric is altered, that "Facione and Facione" are cited as authors and copyright holders along with Measured Reasons LLC, and that Insight Assessment is cited as publisher. Italian translation coordinator: Giuliana Zunino (PAF49:R4.2:062694).

[www.insightassessment.com](http://www.insightassessment.com)

USA Phone: (650) 697- 5628

For permission to include this rubric in commercial materials contact Insight Assessment.