

## **Instrumento para Avaliação do Pensamento Crítico Holístico - HCTSR**

### **Uma Ferramenta para Desenvolvimento e Avaliação do Pensamento Crítico**

Peter A. Facione, Ph.D. and Noreen C. Facione, Ph.D.

Tradução: Fernando Riegel, Ph D student and Maria da Graça Oliveira Crossetti, Ph D.

O **Instrumento para Avaliação do Pensamento Crítico Holístico (HCTSR)** é uma ferramenta de classificação conhecida internacionalmente usada para avaliar a qualidade de pensamento exibido em apresentações verbais ou relatórios escritos. A HCTSR pode ser usada em qualquer programa de treinamento ou processo de avaliação. Seu valor mais alto é obtido quando usada por aprendizes para avaliar a qualidade de seu próprio raciocínio ou o de outra pessoa. O exercício da aplicação dessa avaliação holística leva os aprendizes a internalizarem descrições de pensamento forte (e fraco).

### **Forte 4: Executa consistentemente todos ou quase todos os seguintes itens:**

- Interpreta com precisão evidências, declarações, gráficos, perguntas, etc.
- Identifica os argumentos mais relevantes (motivos e justificativas). Pró e contra.
- Analisa e avalia atentamente os principais pontos de vista alternativos.
- Elabora conclusões justificadas, criteriosas e verdadeiras.
- Justifica os principais resultados e procedimentos, explica hipóteses e motivos.
- Segue, com imparcialidade, o caminho das evidências e motivos.

### **Aceitável 3: Executa a maioria ou muitos dos seguintes itens:**

- Interpreta com precisão evidências, declarações, gráficos, perguntas, etc.
- Identifica os argumentos mais relevantes (motivos e justificativas). Pró e contra.
- Propõe análises e avaliações de pontos de vista alternativos óbvios.
- Elabora conclusões justificadas, criteriosas e verdadeiras.
- Justifica alguns resultados ou procedimentos, explica os motivos.
- Segue, com imparcialidade, o caminho das evidências e motivos.

### **Inaceitável 2: Executa a maioria ou muitos dos seguintes itens:**

- Interpreta equivocadamente evidências, declarações, gráficos, perguntas, etc.
- Não identifica contra-argumentos fortes e relevantes.
- Ignora ou avalia superficialmente os pontos de vista alternativos óbvios.
- Elabora conclusões não justificadas ou equivocadas.
- Justifica poucos resultados ou procedimentos, raramente explica os motivos.
- Mantém ou defende, Independentemente das evidências ou motivos, pontos de vista com base em interesse próprio ou preconceitos.

### **Significativamente Fraco 1: Executa de forma consistente todos ou quase todos os seguintes itens:**

- Fornecer interpretações tendenciosas de evidências, declarações, gráficos, perguntas, informações, ou pontos de vista de outros.
- Não identifica ou rejeita precipitadamente contra-argumentos fortes e relevantes.
- Ignora ou avalia superficialmente os pontos de vista alternativos óbvios.
- Argumenta usando motivos equivocados ou irrelevantes, e motivos não justificados.
- Não justifica resultados ou procedimentos, nem explica os motivos.
- Mantém ou defende os pontos de vista, Independentemente de evidências ou motivos, com base em interesses próprios ou preconceitos.
- Demonstra mente fechada ou se recusa a pensar logicamente.

(c) 1994, 2009, 2011 Peter A. Facione, Noreen C. Facione, and Measured Reasons LLC, Hermosa Beach, CA USA

Publicado por California Academic Press/Insight Assessment, San Jose, CA, USA, 95112.

É concedida permissão a equipes, estudantes, clientes ou administradores de organizações educacionais, de caridade ou de assistência médica, públicas ou sem fins lucrativos, para duplicação ilimitada e distribuição livre da Holistic Critical Thinking Scoring Rubric [Instrumento para avaliação do pensamento crítico holístico] para usos não comerciais, desde que nenhuma de suas partes seja alterada, que as cópias sejam distribuídas gratuitamente, e que

"Facione e Facione" sejam citados como autores. (PAF49:R4.2:062694).

**Para obter permissão para incluir este instrumento em materiais que serão vendidos, entre em contato com a Insight Assessment.**

Se você planeja usar este instrumento para avaliar o pensamento crítico para qualquer finalidade de alto risco, lembre-se de que suas classificações somente serão válidas com o apoio de seus avaliadores. É necessário treinar bem os avaliadores para assegurar-se de que eles estejam fazendo uma avaliação (julgamentos) precisa sobre a evidência do pensamento crítico que estiverem observando e avaliando. Seria importante selecionar uma tarefa, apresentação ou produção escrita que peça ao aprendiz que explique seu pensamento e não apenas forneça as conclusões às quais chegaram com relação a um dilema específico. A validade e confiabilidade de tais rubricas (formulários de classificação) são julgadas pela Kappa Statistic. As ferramentas de classificação são geralmente consideradas como medidores mais fracos do pensamento crítico do que os outros instrumentos padronizados validados.

### **Uso do Instrumento para Avaliação do Pensamento Crítico Holístico**

#### **1. Compreensão sobre o que esta Rubrica se Destina a abordar.**

Pensamento crítico é o processo de fazer julgamentos significativos, reflexivos e justos sobre o que se acredita ou se faz. Indivíduos e grupos usam o pensamento crítico na resolução de problemas e tomada de decisões. Essa rubrica de quatro níveis trata desse processo como um conjunto de habilidades cognitivas apoiadas por uma determinada mentalidade (hábitos de mente). Para obter um julgamento sensato e significativo, uma pessoa com bom pensamento crítico realiza análise, interpretação, avaliação, inferência, explicação e reflexão para monitorar e, se necessário, corrigir seu pensamento. A disposição de seguir, com mente aberta e com integridade intelectual, os motivos e evidências para onde quer que eles levem é crucial para chegar às decisões e resoluções sólidas e objetivas para problemas complexos, de alto risco, mal estruturados. Assim como outros hábitos da mente de pensamento crítico, tais como ser inquisitivo, sistemático, convicto sobre o raciocínio, saber antecipar possíveis consequências, ser prudente ao fazer julgamentos. Para um entendimento mais profundo do pensamento crítico, faça o download de uma cópia gratuita de Critical Thinking: What It Is and Why It Counts e de uma discussão sobre a pesquisa que fundamenta esse conceito: "The Delphi Report" - Critical Thinking: An Expert Consensus em [www.insightassessment.com](http://www.insightassessment.com).

#### **2. Diferenciação e Foco.**

A classificação holística exige foco. Seja o que for que se estiver avaliando, seja um relatório escrito, dissertação, apresentação, processo de tomada de decisão em grupo, ou o pensamento que uma pessoa exhibe em um cenário de prática profissional, muitos elementos devem ser reunidos para o sucesso geral: pensamento crítico, conhecimento do conteúdo, e habilidade técnica (aptidão). Os pontos fracos ou pontos fortes, em qualquer um desses itens, podem chamar a atenção do avaliador. Entretanto, na classificação de qualquer um dos três, deve-se tentar manter o foco na avaliação de um elemento excluindo-se outros dois. Para usar essa rubrica corretamente, deve-se aplicá-la com foco apenas no pensamento crítico – ou seja, no processo de raciocínio usado pelo aprendiz.

#### **3. Ao treinar os avaliadores, pratique, coordene e harmonize.**

Em uma sessão de treinamento ideal com outros avaliadores, deve-se examinar amostras (documentos, exemplos gravados em vídeo, etc.) que são representações paradigmáticas de cada um dos quatro níveis. Sem ter o conhecimento prévio da classificação atribuída a cada exemplo, deve ser pedido aos avaliadores novatos que avaliem e atribuam classificações a essas amostras. Depois de comparar as classificações preliminares, a análise colaborativa com os outros avaliadores e o instrutor experiente é usada para chegar a uma consistência de expectativas entre aqueles que estarão envolvidos na avaliação de casos reais. Treinamento, prática e confiança entre os avaliadores são as chaves para uma avaliação de alta qualidade, levando a um acordo operacional, o que é muito importante.

Esta rubrica é uma escala de quatro níveis, escala de opções compulsórias. Não é possível fazer uma pontuação de meio ponto e a "média das duas". A única variação que seria consistente com esta ferramenta é combinar as opções n° 1 e n° 2 de modo que se torne uma escala de três níveis: Forte, Aceitável, Fraco.

Ao trabalhar individualmente, ou sem amostras de paradigma, pode-se chegar a um nível maior de consistência interna por não atribuir classificações finais até um determinado número de dissertações, projetos, avaliações ou apresentações terem recebido classificações preliminares. Frequentemente, conjuntos naturais ou agrupamentos de qualidade similares logo se tornam perceptíveis. Nesse ponto, é possível ser mais convicto na atribuição mais sólida de uma classificação de pensamento crítico usando essa rubrica de quatro níveis. Depois de atribuir as classificações preliminares, uma revisão de todo o conjunto garante uma consistência interna maior e imparcialidade nas classificações finais.

(c) 1994, 2009, 2011 Peter A. Facione, Noreen C. Facione, and Measured Reasons LLC, Hermosa Beach, CA USA  
Publicado por California Academic Press/Insight Assessment, San Jose, CA, USA, 95112.

É concedida permissão a equipes, estudantes, clientes ou administradores de organizações educacionais, de caridade ou de assistência médica, públicas ou sem fins lucrativos, para duplicação ilimitada e distribuição livre da Holistic Critical Thinking Scoring Rubric [Instrumento para avaliação do pensamento crítico holístico] para usos não comerciais, desde que nenhuma de suas partes seja alterada, que as cópias sejam distribuídas gratuitamente, e que "Facione e Facione" sejam citados como autores. (PAF49:R4.2:062694).

**Para obter permissão para incluir este instrumento em materiais que serão vendidos, entre em contato com a Insight Assessment.**